

*Арбитражный суд Москвы удовлетворил иск ОСАО «Ингосстрах» о признании недействительными решения, предписания и постановления столичного управления Федеральной антимонопольной службы РФ, которым компания вместе с ОАО «Банк Москвы» и шестью другими страховыми компаниями была признана нарушителем закона о защите конкуренции при оформлении ипотечных кредитов, передает корреспондент агентства РАПСИ из зала суда.*

⋮

Постановлением антимонопольного управления на истца также был наложен штраф в размере 100 тыс. рублей.

Как напоминает РИА «Новости», ранее судья Юлия Быкова удовлетворила ходатайство «Ингосстраха» об объединении в одно производство этого иска и дела, где оспаривается постановление о привлечении компании к административной ответственности. В то же время ходатайство УФАС об объединении данного процесса с иском, в котором Банк Москвы обжаловал решение ведомства, суд отклонил.

Судья Быкова указала, что банк обжаловал решение ФАС в той части, которое касалось Банка Москвы. Она также отметила, что удовлетворение ходатайства могло затронуть права «Ингосстраха» по срокам рассмотрения иска.

Московское УФАС 21 декабря 2010 года сообщило, что провело проверку по обращению клиента Банка Москвы. Как указывалось в его заявлении, заключенный им в банке ипотечный договор предусматривал обязанность заемщика застраховать до даты фактического предоставления кредита риски утраты жизни, потери трудоспособности и утраты права собственности на недвижимость.

При этом страхование должно было осуществляться заемщиком в компании, согласованной с Банком Москвы. В число таких компаний вошли МСК, РОСНО, «АльфаСтрахование», «Ренессанс Страхование», ВСК, «Ингосстрах» и «Росгосстрах».

Таким образом, считают в УФАС, действия банка и страховщиков лишают заемщиков возможности отказаться от осуществления личного и титульного страхования, что приводит к навязыванию клиенту невыгодных для него условий договора. Антимонопольное ведомство предписало банку и страховым компаниям устранить нарушения закона.

На судебном заседании представитель «Ингосстраха» заявил, что антимонопольное ведомство не указало, какие положения договора не соответствуют закону. По мнению истца, выводы УФАС основаны на ненадлежащих документах. Он также отметил, что при вынесении постановления был пропущен срок давности привлечения к административной ответственности.

Юрист третьего лица по делу – Банка Москвы подчеркнула, что столичное УФАС вышло за пределы своих полномочий, поскольку действие соглашения распространялось на территорию всей России, а не только на Москву. Антимонопольное ведомство не назвало ни одного признака нарушений в договоре, добавила юрист.

**Источник: Банки.ру, 15.06.11**