



В преддверии вступления в силу закона № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» портал «Википедия страхования» провел масштабный опрос страховщиков с целью выяснить, какова готовность и планы компаний в связи с новым видом обязательного страхования.

– Какой объем рынка по данному виду страхования планирует иметь ваша компания?

Николай Галушин, заместитель генерального директора ОСАО «Ингосстрах»:

– Наша доля на нынешнем рынке страхования ОПО составляет около 3,5%. Мы предполагаем, что на рынке страхования ОС ОПО наша доля составит около 7% в сегменте прямого страхования. Увеличение доли предполагается за счет расширения клиентского портфеля и выравнивания цен – мы сейчас присутствуем в конкурентном сегменте ОПО, наши ставки ниже, чем у тех игроков, которые присутствуют в кэптивном сегменте, соответственно, при одном уровне ставок доля рынка вырастет.

Игорь Сидоркин, директор департамента корпоративных продаж СГ МСК:

– Страховая группа МСК планирует занять в 2012 году не менее 5% общего объема рынка ОС ОПО. В 2013 году мы планируем увеличить свою долю до 7–10%, этому будет

способствовать распространению ФЗ об обязательном страховании в том числе на объекты государственной и муниципальной собственности – сегмент, в котором исторически сложились крепкие партнерские взаимоотношения между государственными хозяйствующими субъектами и Страховой группой МСК.

Алексей Володяев, и.о. директора дирекции развития СК «МАКС»:

– До 5%.

Наталья Карпова, исполнительный вице-президент «Группы Ренессанс страхование»:

– В 2012 году мы предполагаем получить 75% премии, еще 25% добавится в 2013 году за счет опасных объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Павел Кравченко, заместитель начальника управления страхования ответственности ОАО «СК «РОСНО»:

– В настоящее время более 10 тыс. предприятий являются нашими клиентами по страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих ОПО и гидротехнические сооружения. Наша компания накопила огромный опыт страхования данных рисков, предстраховой оценки, урегулирования убытков. Надеюсь, наши клиенты останутся с нами, а новые клиенты выберут нас своим страховщиком. Надеемся, что объем рынка, который займет наша компания, будет не менее 5–7%.

Елена Фельгенгауэр, заместитель генерального директора ОСАО «Россия»:

– Мы надеемся сохранить сегодняшний портфель, а также намечен план мероприятий по расширению присутствия на региональных рынках. Наша целевая аудитория – малый и средний бизнес, коммунальное хозяйство, региональные промышленные предприятия.

Светлана Сухинина, начальник управления развития страхования гражданской ответственности, финансовых рисков и общей методологии ЗАО «СК «Транснефть»:

– По прогнозам и оценке наших потенциальных возможностей, компания будет иметь существенную долю рынка обязательного страхования ГО ООО.

Татьяна Лаврова, заместитель генерального директора СК «АльфаСтрахование»:

– Сейчас рыночная доля «АльфаСтрахования» около 5%, такой же объем рынка мы планируем занять и в ОС ОПО.

Гюльшат Чухнина, руководитель отдела страхования ответственности ОАО «ГСК «Югория»:

– В стратегических планах компании до 2015 г. значится доля охвата рынка по данному направлению в размере 1,69%.

Татьяна Елистратова, советник генерального директора ЗАО «СО «Помощь»:

– Не менее 5%.

– Есть ли несовершенства в основных положениях 225-ФЗ, с вашей точки зрения? Если да, прокомментируйте.

Николай Галушин («Ингосстрах»):

– Модель ОС ОПО очень сильно отличается от закона 116-ФЗ, в рамках которого осуществлялось страхование ОПО (вмененное). Но плохо это или нет, мы сможем сказать только через несколько лет, когда закон об ОС ОПО будет работать на полную мощность.

Игорь Сидоркин (СГ МСК):

– Так как закон ОС ОПО обязателен к исполнению как со стороны страхователя – владельца ОПО, так и со стороны страховщика, в законе не прописан механизм отказа в принятии на страхование объектов ОПО, по которым существуют неустраненные предписания Ростехнадзора, связанные с грубыми нарушениями технологии эксплуатации опасных объектов, создающими опасность для окружающих и работников предприятия.

Алексей Володяев (МАКС):

– В самом законе пока нет. Наверняка найдутся «слабые места» в большом количестве подзаконных актов, на которых базируется фактическое применение закона. Недостатки станут лучше видно в течение первого года-двух фактического действия закона.

Павел Кравченко (РОСНО):

– Сейчас сложно об этом говорить, поскольку только реализация закона сможет показать наличие или отсутствие противоречий и недоработок. При реализации любого закона случаются трудности. Скорее всего, здесь также будут такие моменты. Здесь страховщикам поможет профессиональное объединение – Национальный союз страховщиков ответственности (НССО), который представляет и защищает в органах государственной власти интересы, связанные с осуществлением обязательного страхования.

Елена Фельгенгауэр («Россия»):

– Наверно, не все учтено, я, например, не видела, чтобы было прописано, каким образом мы платим 2 млн рублей за жизнь. Думаю, год-два надо поработать, потому что предусмотреть все невозможно. К страхованию допущен крупный бизнес – и это правильно, должен быть большой уставный капитал, чтобы было чем отвечать по обязательствам, должно быть достаточно хорошее представительство по России, потому что у нас хозяйствующий субъект может страховаться в одном месте, а объекты страхования могут быть в разных городах России. Может быть, имело смысл ввести градации, чтобы страховать какие-то мегакрупные объекты производства могли компании с высоким уровнем уставного капитала, а страховать небольшие установки – компании с небольшим капиталом и не обязательно имеющие представительства по России. Может, это и следовало предусмотреть, чтобы средние и региональные компании могли принять участие в ОС ОПО.

Светлана Сухина («Транснефть»):

– В целом положения 225-ФЗ считаем проработанными и понятными для реализации. Но, конечно, несовершенства есть в любом нормативном документе. Так, в 225-ФЗ не определен момент причинения вреда, который впоследствии должен быть признан страховым случаем, что повлекло необходимость уточнения определения страхового случая в проекте Правил обязательного страхования ГО ОО. В 225-ФЗ не отражен механизм выплаты страхового возмещения страховщиком непосредственно страхователю (а не пострадавшему лицу) в случае, если страхователь произвел компенсацию ущерба пострадавшему лицу самостоятельно. Неясным остается и вопрос о том, кто является страхователем опасного объекта в случае заключения договора аренды на часть объекта – собственник или арендатор. И так далее.

Татьяна Лаврова («АльфаСтрахование»):

– Низкие лимиты возмещения в отношении ущерба имуществу, отсутствие возмещения вреда окружающей среде. Но, с другой стороны, увеличение этих лимитов или покрытие экологического ущерба подняли бы тарифы, вокруг которых и так не затихает острая дискуссия.

Гюльшат Чухнина («Югория»):

– В соответствии с законом, его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие использования атомной энергии. Означает ли это, что в понимании законодателя все, что связано с атомными реакторами, – это «отношения, возникающие вследствие использования атомной энергии», а работа паровых турбин и электрической части на АЭС – это уже производственная безопасность опасных производственных объектов? Наличие в законе разъяснений относительно того, что понимается под отношениями вследствие использования атомной энергии, способствовало бы устранению данной неопределенности. Помимо этого, закон №225-ФЗ устанавливает, что его действие не распространяется на отношения, возникающие вследствие причинения вреда природной среде. Опять же неясно, что следует понимать под таким вредом и обязаны ли владельцы страховать вред природной среде еще раз отдельно? Открытым остается и вопрос о том, на кого будет возлагаться обязанность по осуществлению обязательного страхования в случае заключения договора аренды на часть объекта (отдельные помещения) – на собственника или арендатора, либо договор страхования в данной ситуации должен быть заключен с множественностью лиц на стороне страхователя.

Татьяна Елистратова («Помощь»):

– В основных положениях нет, в течение следующего года, безусловно, недоработки в нормативно-правовой документации практика укажет. Уже сейчас можно сказать, что из Постановления правительства об утверждении тарифов «выпали» тарифы по некоторым опасным объектам, в частности трансформаторным подстанциям.

Ответы на другие вопросы читайте в свежем выпуске журнала [«Обзор страхового рынка: имущество и ответственность»](#)

Источник: www.wiki-ins.ru, 31.10.11

Семинар « Обязательное страхование ОПО в преддверии нового закона. Вопросы страхования ответственности по видам »